

proces-verbaal



RECHTBANK AMSTERDAM

Sector Strafrecht

Parketnummer: 13/234304-25 en 13/001490-25

Proces-verbaal van de in het openbaar gehouden terechtzitting van de politierechter in bovengenoemde rechtbank op 02 december 2025.

Tegenwoordig zijn:

mr. A.K. Glerum,

mr. A.M. Essink,

politierechter en
griffier.

Het Openbaar Ministerie wordt vertegenwoordigd door mr. S. Kara, officier van justitie.

De politierechter doet de zaak uitroepen.

De verdachte antwoordt op de vragen van de politierechter te zijn:

Ozan TÜRKDOGAN,

geboren te Middelburg op 07 september 1983,

wonende op het adres Loenermark 354, 1025TG Amsterdam,

Als benadeelde partij is aanwezig meneer W.G.S. Bornstein.

De politierechter zegt tegen verdachte dat hij niet tot antwoorden verplicht is en goed moet opletten.

Voor zover op de zitting verklaringen zijn afgelegd, zijn deze steeds zakelijk weergegeven.

De officier van justitie draagt de zaak voor en vraagt om de voeging van de tegen verdachte bij afzonderlijke dagvaardingen onder de hiervoor genoemde parketnummers aanhangig gemaakte zaken.

Verdachte heeft per e-mailbericht van 18 november 2025 verzocht om de zaak aan te houden, omdat verdachte meer tijd nodig heeft om zich voor te bereiden en bovendien het strafdossier niet heeft ontvangen van het Openbaar Ministerie. Deze e-mail is als bijlage aan dit proces-verbaal gehecht en de inhoud daarvan geldt als hier ingevoegd.

De rechtbank heeft per e-mailbericht van 21 november 2025 aan verdachte medegedeeld dat het verzoek tot aanhouding op zitting zal worden behandeld.

Verdachte heeft daarnaast per e-mailbericht van 27 november 2025 verzocht om een niet nader gedefinieerde getuige te doen oproepen.



G313123868411

De officier van justitie heeft per e-mailbericht van 27 november 2025 laten weten dat zij zich verzet tegen het oproepen van een getuige.
De rechtbank heeft per e-mailbericht van 28 november 2025 aan verdachte medegedeeld dat ook het verzoek tot het horen van een getuige op zitting zal worden besproken.

De verdachte verklaart:

U, politierechter, deelt mede dat dat u aanleiding geeft om mij erop te wijzen dat er vandaag geen opnames gemaakt mogen worden. Ik ga geen opnames maken van de zitting van vandaag. Ik hoop dat u mij een eerlijk proces wil geven. Ik laat ter bevestiging mijn telefoon aan de parketpolitie zien en vraag u waarom u mij dit vraagt. U, politierechter, houdt mij voor dat ik mijn pleitnota voor de aanvang van de zitting aan u heb verstrekt, alsmede een opname van een gesprek met mijn (voormalig) advocaat, waarvan onduidelijk is of deze advocaat van de opname op de hoogte is. Ik heb het gesprek met mijn advocaat opgenomen omdat mijn rechten systematisch worden geschonden.
U, politierechter, houdt mij voor dat u heeft vernomen dat ik geen kennis heb kunnen nemen van een van de dossiers. Ik vraag u, politierechter, om de zaak niet-ontvankelijk te verklaren.

De officier van justitie voert het woord:

Het dossier is niet volledig verstrekt ter inzage. Dat is slordig gegaan. Daar bied ik mijn excuses voor aan. Ik ben van mening dat de zaak moet worden aangehouden tot een nader te bepalen datum.

De verdachte verklaart:

U, politierechter, zegt mij dat ik bij aanhouding opnieuw de kans krijg om het dossier te bekijken. Dat vind ik niet goed. Het Openbaar Ministerie heeft ruim de tijd gehad om het dossier te verstrekken. Ik ben van mening dat u het moet laten voor wat het is. Hier is sprake van een vormfout. U, politierechter, houdt mij voor dat door de zaak aan te houden mijn rechten gewaarborgd kunnen worden, omdat ik dan kan kennisnemen van het dossier.

De officier van justitie voert het woord:

Ik had u eerder gevraagd om de zaken te voegen. Daar kom ik op terug. Ik stel mij op het standpunt dat de zaak met parketnummer 13/234304-25 wel behandeld kan worden.

De verdachte verklaart:

Ik wil de zaken bij elkaar houden en ik wil dat beide zaken niet-ontvankelijk worden verklaard. Ik heb het dossier van de zaak met parketnummer 13/001490-25 niet in mijn bezit gehad. Volgens artikel 30 en artikel 32 van het Wetboek van Strafvordering heb ik daar recht op. Ik heb nu enkel mijn aantekeningen. Hier is sprake van 'no equality of arms'. Ik ben bereid om met deze zaak door te procederen tot het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM).
U, politierechter, vraagt mij wat ik hiermee bedoel. Ik zal mij er niet in schikken dat mijn rechten mij worden ontnomen. Ik accepteer geen foute uitspraken. U, politierechter, houdt mij voor dat het lijkt alsof u op voorhand het idee hebt dat u

tegen mijn belangen in zal gaan. Dat is hoe het voor mij voelt. Ik mag geen discussie voeren.

U, politierechter, vraagt mij naar mijn eerdere verzoek om een getuige te horen en vraagt waarom ik hier niet ook in mijn pleitnota op ben ingegaan. Ik heb dat eerder per e-mailbericht gevraagd. Ik heb geen advocaat kunnen vinden. Ik verdedig mijzelf en dan kan het gebeuren dat ik iets vergeet.

U, politierechter, vraagt mij of we alleen daarom al vandaag de zaak moeten aanhouden, zodat ik een advocaat kan vinden. Ik hoop dat u mij daarbij kan helpen. Ik geloof alleen niet dat ik een advocaat kan vinden. Ik ben van mening dat pro-Palestina demonstranten zwaarder worden gestraft. Er is geen één advocaat die mijn standpunt wil vertegenwoordigen.

Ik zou graag meneer Bornstein willen horen als getuige. U, politierechter, houdt mij voor dat daar vandaag geen tijd voor is. U, politierechter, houdt mij voor dat de vragen die ik wil stellen aan de heer Bornstein moeten gaan over de beschuldiging en dat het ook voor dit verzoek goed zou kunnen zijn als ik vertegenwoordigd word door een advocaat.

Ik ben een activist in hart en nieren. Ik vind een advocaat een storende factor. U, politierechter, houdt mij voor dat een advocaat een hulpfactor kan zijn in plaats van een storende factor. Ik hoor graag of de rechtbank of het Openbaar Ministerie een advocaat voor mij heeft.

De officier van justitie voert het woord:

Het staat vast dat verdachte inzage moet krijgen in het strafdossier in beide kwesties. Als daar een advocaat bij betrokken is, kan het dossier via het advocatenportaal digitaal worden ingezien. In dit soort zaken worden stukken niet verstrekt wanneer er geen advocaat bij betrokken is. Dit is in het belang van de opsporing en vervolging. De omvang van het dossier is zeer beperkt en daarom wordt een inzagemoment voldoende geacht. Helaas is dat voor de zaak met parketnummer 13/001490-25 niet gebeurd. Ik ben van mening dat de zaak doorgang moet vinden op basis van wat verdachte heeft kunnen inzien. Daarnaast vraag ik mij af welke toegevoegde waarde het horen van een getuige heeft. In de zaak met parketnummer 13/234304-25 heeft verdachte bovendien een bekentenis afgelegd.

Verdachte verklaart:

Het standpunt van de officier van justitie is in strijd met het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). Het EVRM geeft een verdachte het recht om een getuige op te roepen.

U, politierechter, vraagt mij welke vragen ik wil stellen aan de getuige. Ik heb dit niet voorbereid. Ik had willen weten dat Bornstein hier vandaag was zodat ik mij beter kon voorbereiden. Ik heb hier van tevoren een vraag over gesteld, maar ik heb hierop geen antwoord gekregen.

Verder heb ik bezwaar tegen de totstandkoming van mijn bekende verklaring.

U, politierechter, houdt mij voor dat ik ook in mijn toegestuurde pleitnota de mishandeling heb bekend. Zo zou je het kunnen zien. Ik heb u een aantal links naar

video's toegestuurd waar de mishandeling ook op te zien is. U, politierechter, houdt mij voor dat u op de filmpjes inderdaad het schoppen heeft gezien. U, politierechter, vraagt mij waarom ik dan nog een probleem heb met mijn bekentenis. Het probleem is dat ik heb bekend op het politiebureau terwijl ik mijn advocaat niet inhoudelijk heb gesproken. Mijn advocaat adviseerde mij om te bekennen. Mijn recht is geschonden. Ik heb het recht om inhoudelijk te spreken met mijn advocaat. Daar moet u eerst op beslissen, voordat ik in ga op de vraag of ik aangever geschopt heb.

Na onderbreking voor beraad in raadkamer deelt de politierechter als haar beslissingen het volgende mede.

De politierechter zal de beide zaken aanhouden, teneinde verdachte in de gelegenheid te stellen kennis te nemen van het dossier in de zaak met parketnummer 13/001490-25.

Daarnaast zal de politierechter een last tot toevoeging afgeven, zodat voor verdachte een advocaat kan worden gezocht. De politierechter zal op dit moment dan ook nog geen beslissing nemen op het verzoek van verdachte om aangever Bornstein als getuige te horen. Verdachte kan dit verzoek in overleg met zijn advocaat alsnog doen voor een volgende zitting.

De politierechter:

- geeft een last tot toevoeging van een advocaat in onderhavige zaken;
- geeft de officier van justitie de opdracht om het dossier aan de advocaat van verdachte te verstrekken;
- schorst het onderzoek ter terechtzitting voor onbepaalde tijd;
- beveelt de oproeping van verdachte tegen een nader te bepalen dag en tijdstip;
- beveelt dat de benadeelde partij de dag en het tijdstip van de volgende zitting schriftelijk wordt meegedeeld.
- bepaalt dat voor de behandeling van de zaak op de volgende terechtzitting ten minste **60 minuten** dient te worden gereserveerd;

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de politierechter en de griffier is vastgesteld en ondertekend.

